

Overzicht rechtsregels aanbestedingsjurisprudentie februari 2019

Plicht tot mvo aanbesteding? [Vzr. Rb Gelderland 21 november 2018, ECLI:NL:RBGEL:2018:5736](#)

Aanbestedende dienst heeft in een overeenkomst aangegeven dat volgens inkoopbeleid een mvo-aanbesteding nodig is en in zijn algemeenheid wordt slechts gesproken van aanbesteden conform de dan geldende regels. De aanbestedende dienst mag Europees aan te besteden en hoeft niet te kiezen voor een mvo-aanbesteding. Evt. schade door schending van afspraken kan in een bodemprocedure gevorderd worden.

Herbeoordeling [Vzr. Rb Den Haag 23 januari 2018, ECLI:NL:RBDHA:2019:544](#)

Herbeoordeling mag uit het oogpunt van onpartijdigheid en onafhankelijkheid niet plaatsvinden door hetzelfde team dat de aanvankelijk beoordeling verrichtte ook al zegt een beoordelingshandleiding anders.

Proportionaliteit [Vzr. Rb Midden-Nederland 30 januari 2019, 714, ECLI:NL:RBMNE:2019:312](#)

In het PvE wordt een aanzienlijk risico bij de inschrijvers neergelegd. Het is onduidelijk in hoeveel gevallen dat risico zal worden verwezenlijkt. Er wordt een garantie verlangd van de inschrijver die niet kan worden gegeven omdat een derde partij volledig beslissingsbevoegd is. De eisen zijn niet proportioneel.

Fictieve korting [Vzr. Rb Midden-Nederland 25 januari 2019, 706, ECLI:NL:RBMNE:2019:245](#)

Een inschrijving is niet irreëel als de waarde die bepaald is door data, die vermeend irreëel zijn, na definitieve gunning een contracteis wordt en in dat kader geverifieerd wordt door een niet bij de aanbesteding betrokken en geaccrediteerd onderzoeksbureau. Indien de waarde waarmee is ingeschreven dan niet wordt gehaald wordt er een contractuele boete verbeurd.

Beoordeling kwalitatieve criteria [Vzr. Rb Rotterdam 13 november 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:9613](#)

Bij de beoordeling van kwalitatieve criteria is slechts plaats voor ingrijpen door de rechter indien sprake is van procedurele en/of inhoudelijke onjuistheden dan wel van onduidelijkheden die zouden kunnen meebrengen dat de voorlopige gunningsbeslissing niet deugt. Daarvan is in deze uitspraak geen sprake.

Inschrijving onjuist ingediend [Vzr. Rb Rotterdam 21 september 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:7915](#)

Het beginsel van gelijke behandeling verzet zich tegen de aanvaarding van een inschrijving die op andere wijze dan de door de gemeente voorgeschreven wijze is ingediend en die bovendien niet binnen de inschrijvingstermijn is ingediend. De voor de aanbestedingsprocedure geldende regels moeten strikt worden nageleefd. Alleen dan kan een gelijke behandeling worden gegarandeerd. Als gemeente Tendered voorschrijft mag zij een inschrijving niet op een andere manier accepteren.

Uitsluitingsgrond, integriteit [Vzr. Rb Amsterdam 19 november 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:9689](#)

Uitsluiting op grond van ernstige fout. Hiervoor is het niet relevant dat nog geen strafrechtelijke veroordeling is uitgesproken. De Gemeente kan een ernstige fout in de uitoefening van het beroep ook aannemelijk maken door te wijzen op door de bevoegde autoriteiten ingesteld strafrechtelijk onderzoek of ingestelde strafvervolgning. Het onderzoek van de Rijksrecherche valt in ieder geval hieronder. Gedragingen van voormalig aandeelhouder mogen betrokken worden bij de beoordeling of sprake is van een integriteitsrisico. Indien sprake is van een patroon mag ook verder gekeken worden dan de terugkijktermijn van 3 jaar als er maar een gedeelte gemaakt is binnen de termijn en er voldoende samenhang aanwezig is.

Beoordeling kwalitatieve criteria [Vzr. Rb Den Haag 7 februari 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:1076](#)

Alleen als er sprake is van een onbegrijpelijke beoordeling, dan wel procedurele of inhoudelijke onjuistheden/onduidelijkheden, die zouden kunnen meebrengen dat de gunningsbeslissing niet deugt, is plaats voor ingrijpen door de rechter. Van een onbegrijpelijke beoordeling of ontoereikende motivering is geen sprake.

Transparantiebeginsel, beoordeling en herstel [Vzr. Rb Den Haag 31 januari 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:1085](#)

Uit het geheel van de aanbestedingsdocumenten en de onderlinge samenhang daartussen hadden alle behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijvers kunnen en moeten begrijpen dat er sprake was van minimumeisen.

Aan een beoordeling van minimumeisen is inherent dat een onderlinge vergelijking van inschrijvingen plaatsvindt. Wat als beste kwaliteit heeft te gelden en dus een maximale score oplevert, is dan mede afhankelijk van wat andere inschrijvers hebben aangeboden. Beoordeling is niet onjuist in deze casus.

Herstel van fouten mag slechts onder strikte voorwaarden plaatsvinden en in geen geval leiden tot een wijziging van de inschrijving. Herstel van de wijze waarop een gewenste proefopstelling, is ingericht leidt tot een niet-toegestane wijziging van de inschrijving.

Beoordeling Kwalitatieve criteria [Vzr Rb Amsterdam 4 februari 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:820](#)

Bij de beoordeling van kwaliteitscriteria door een aanbestedende dienst is enige mate van subjectiviteit onontkoombaar. Dit levert geen strijd op met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie en gelijke behandeling zolang (a) van een kandidaat-inschrijver duidelijk is wat van hem wordt verwacht, (b) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld en (c) de gunningsbeslissing zodanig wordt gemotiveerd dat een afgewezen inschrijver de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden kan toetsen. Omdat de aanbestedende dienst met name bij de toetsing van kwaliteitscriteria een ruime beoordelingsvrijheid heeft, is alleen bij evidente onjuistheden plaats voor ingrijpen door de rechter. Bij deze casus is er geen aanleiding tot ingrijpen.

Verlate gunning [Rb 13 februari 2019, ECLI:NL:RBOVE:2019:508](#)

Startdatum in het bestek is een streefdatum. Een inschrijver kan hieraan geen recht ontleen dat de gunning op een bepaalde tijd tot stand komt, mede gezien het feit dat de gestanddoeningstermijn

ook langer duurt. Als opdracht wordt verleend na gestanddoeningstermijn impliceert dit alleen dat de aannemer niet meer gebonden is aan de inschrijving en vrij is de opdracht wel of niet te aanvaarden.

Uitleg beoordelingssystematiek [Hof Arnhem-Leeuwarden 18 februari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:1490](#)

De behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijvers zijn daarom aangewezen op de aanbestedingsdocumenten (bestek en NvI). Een rationele, transparante uitleg hiervan brengt mee dat de deelscores moeten worden vertaald naar een gemiddelde score op basis van een gelijk gewicht van de deelscores, waarna de gemiddelde score moet worden afgerond naar het dichtstbij gelegen getal in de scoretabel.

Motivering gunningsbeslissing [Vzr. Rb Amsterdam 28 januari 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:551](#)

Niet het beoordelingskader staat ter discussie maar wel de kwaliteit van de beoordeling. Er zijn geen evidente onjuistheden in de gunningsbeslissing. Een aanbestedende dienst hoeft niet volledig 'voor te kauwen' wat in de inschrijving moet worden opgenomen om tot een maximale score te komen.

Uitleg aanbestedingsdocument [Vzr. Rb Oost-Brabant 22 februari 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:1045](#)

De formulering van een certificeringseis is taalkundig gezien verwarrend, maar voor een normaal handelend en redelijk geïnformeerde inschrijver had het voldoende duidelijk moeten zijn wat er bedoeld werd omdat een uitleg die de eiser geeft evident in strijd zou zijn met het (ook wettelijk vastgelegde) uitgangspunt in het aanbestedingsrecht dat een inschrijver voor de certificeringseis een beroep mag doen op een derde.

Uitsluiting aanbesteding [Hof Den Bosch 19 februari 2019, ECLI:NL:GHSHE:2019:565](#)

De ene inschrijver moet worden uitgesloten omdat hij niet voldoet aan het protocol. De andere inschrijver mag niet worden uitgesloten omdat in de aanbestedingsleidraad niet staat en ook (door een behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver) niet te lezen is, dat inschrijvers die lager dan een 6 gemiddeld scoren ongeldig zijn.

Herbeoordeling [Vzr. Rb Midden-Nederland 13 februari 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:428](#)

Er is geen sprake van procedurele en/of inhoudelijke onjuistheden of onduidelijkheden in de herbeoordeling, die zouden kunnen meebrengen dat de voorlopige gunningsbeslissing niet deugt. Uit de herbeoordeling kan niet worden afgeleid dat de gegeven informatie voor een belangrijk deel wel in overeenstemming is met het gevraagde in het aanbestedingsdocument; de beoordelingscommissie heeft geen aanleiding gezien tot aanpassing van de score.

Motivering gunningsbeslissing [Vzr. Rb Noord-Nederland 26 februari 2019, ECLI:NL:RBNNE:2019:716](#)

De gegeven motivering voldoet aan 2:130 Aw 2012. Uit de motivering blijkt voldoende duidelijk op welke wijze de beoordeling heeft plaatsgevonden, terwijl de motivering het voor de inschrijver ook mogelijk maakt om te controleren of deze beoordeling de gunningsbeslissing 'an sich' kan dragen. De aanbesteder hoeft niet ook nog per negatief en positief onderdeel toe te lichten op welke wijze, al dan niet uitgedrukt in percentages, dit tot de score van ieder subgunningscriterium heeft geleid.