

Overzicht aanbestedingsjurisprudentie juli en augustus 2019

Uitleg bestek, [Vzr. Rb Zeeland-West Brabant 2 juli, ECLI:NL:RBZWB:2019:3019](#)

Bij een relatieve beoordelingsmethode is van belang of een behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver in het licht van hetgeen is omschreven in de aanbestedingsstukken mocht begrijpen aan welke eisen de inschrijving moet voldoen om de maximale score met betrekking tot het subgunningscriterium duurzaamheid te behalen. De rechter toetst marginaal of de beoordeling van dit kwaliteitscriterium voldoet.

Uitleg bestek, [Vzr. Rb Amsterdam 1 maart 2019, ECLI:RBAMS:2019:4785](#)

In deze casuïstische uitspraak hanteert de rechter de cao-uitleg van de aanbestedingsstukken. De inschrijver had als behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver in het licht van alle aanbestedingsstukken het bestek op een bepaalde manier moeten begrijpen.

Voorwaardelijke inschrijving, [Vzr. Rb Amsterdam, 24 mei 2019, ECLI:NL:RBAMS:4899](#)

De inschrijver heeft een gestelde eis aangevuld. Dit is volgens de rechter gebeurd met een doel. Het is niet gebleken dat het om een vergissing gaat, daarom was de aanbestedende dienst niet verplicht om verduidelijking te vragen.

Vordering tot afgifte stukken, [Vzr. Hof den Haag 16 juli 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:1836](#)

Artikel 843a, eerste lid Rv bepaalt dat hij die daarbij rechtmatig belang heeft, op zijn kosten inzage, afschrift of uittreksel kan vorderen van bepaalde bescheiden aangaande een rechtsbetrekking waarin hij of zijn rechtsvoorgangers partij zijn, van degene die deze bescheiden te zijner beschikking of onder zijn berusting heeft. Weigering kan op grond van gewichtige redenen en als redelijkerwijs aangenomen kan worden dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder verschaffing van de gevraagde gegevens is gewaarborgd. In dit geval oordeelt het Hof dat de aanbestedingsstukken overgelegd moeten worden m.u.v. de andere inschrijvingen op de aanbesteding en de gunningsinformatie; financiële gegevens van derden moeten onleesbaar gemaakt worden.

Uitleg bestek, [Vzr. Rb Den Haag 10 juli 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:16406](#)

De inschrijving voldoet niet aan een bepaalde eis die als een knock-out criterium is omschreven. De inschrijving is daarom terecht terzijde gelegd. Er is geen sprake van een schending van het proportionaliteitsbeginsel of het evenredigheidsbeginsel. Het niet voldoen aan een eis uit het PvE kan niet worden aangemerkt als een bagatel op grond waarvan de aanbestedende dienst terzijde legging achterwege had mogen laten. Een verificatievraag kon de aanbestedende dienst op dit punt

ook niet stellen, de inschrijving was duidelijk. Beantwoording van een verificatievraag zou hebben geleid tot een wijziging van de inschrijving, hetgeen aanbestedingsrechtelijk niet toelaatbaar is.

Scope van de opdracht bij raamovereenkomst, [Vzr. Rb Noord-Holland 6 juni 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:5380](#)

Het is een aanbestedende dienst verboden werkzaamheden binnen de aanbestede scope van een raamovereenkomst te gunnen aan een ander dan de raamcontractant. Op zich komt een aanbestedende dienst contractsvrijheid toe, zodat geen verplichting bestaat tot het verstrekken van een opdracht. De contractsvrijheid strekt echter niet zo ver dat diezelfde opdracht vervolgens buiten de raamovereenkomst aan een derde mag worden vergeven. In dat geval bestaat er gehoudenheid de opdracht aan de raamcontractant te gunnen.

Standstill-termijn, [Vzr. Rb Noord-Brabant 17 juli 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:4287](#)

De standstill-termijn stelt de afgewezen inschrijvers in staat de medegedeelde (voorlopige) gunningsbeslissing aan te vechten voordat deze definitief wordt. Als de termijn ongebruikt verstrijkt is de aanbestedende dienst vrij om te contracteren, het gaat dus om een fatale termijn. Dat is slechts anders in het geval er sprake is van bijzondere omstandigheden. Daarvan is hier geen sprake. De gesloten gunningsbeslissing is alleen aantastbaar op de gronden genoemd in art. 4:15 lid 1 Aw 2012, in het geval van wilsgebreken en in het geval van nietigheid of vernietigbaarheid (art. 3:40 BW). Daarover heeft de eiser echter niets gesteld.

Afbreken aanbesteding, [Hof Den Haag 23 juli 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:1905](#)

Op een aanbestedende dienst rust in beginsel geen rechtsplicht tot het sluiten van een overeenkomst. De aanbestedende dienst kan in ieder stadium van de procedure van opdrachtverlening afzien. De redenen van intrekking mogen niet willekeurig en kunnen door de rechter integraal worden getoetst. In dit geval was de aanbestedende dienst op grond van het aanbestedingsrecht jegens de inschrijvers zelfs gehouden tot het afbreken van de aanbestedingsprocedure, aangezien een transparante gunning niet meer kon worden gegarandeerd. De omstandigheden die tot die intrekking aanleiding hebben gegeven kunnen echter (mede) door handelen of nalaten van de aanbestedende dienst zijn ontstaan. Dat handelen of nalaten kan onrechtmatig zijn geweest jegens inschrijvers en andere mogelijke belanghebbenden.

Intrekking aanbesteding, [Hof Den Haag 28 mei 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:1318](#)

De aanbestedende dienst kan in ieder stadium van de procedure van opdrachtverlening afzien. De redenen van intrekking mogen niet willekeurig en kunnen door de rechter integraal worden getoetst. In dit geval betekent het dat de aanbestedende dienst gerechtvaardigd was om de aanbesteding in te trekken vanwege belangenverstremming en beïnvloeding tijdens de voorbereiding van de aanbesteding. Een medewerker die betrokken was bij de voorbereiding van de aanbestedingsprocedure heeft tijdens de voorbereiding contact gehad met potentiële inschrijvers op een wijze waarmee hij de (ook door de aanbestedende dienst opgestelde) regels die daarna in de aanbesteding gelden overtreedt. Daardoor is het mogelijk dat bewust of onbewust een beïnvloeding van eisen of voorwaarden heeft plaatsgevonden, waardoor er een schending van het non-discriminatiebeginsel en het transparantiebeginsel zou kunnen zijn.

Herstel ongeldige inschrijving, [Vzr. Rb Amsterdam 5 juni 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:5133](#)

Het vergeten om een inschrijfstaat mee te sturen kan niet hersteld worden. De inschrijving is ongeldig.

Motiveringsplicht, [Vzr. Rb Den Haag 16 juli 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:7115](#)

De motiveringsplicht houdt in:

- moet bekendmaking van de eindscores, zowel van de afgewezen inschrijver als van de “winnaar”;
- de scores van de afgewezen inschrijver op specifieke kenmerken en de reden waarom op een specifiek kenmerk eventueel niet de maximale score is toegekend;
- verduidelijking van de toepassing van de gehanteerde criteria bij gunning volgens het EMVI-criterium.

Daarbij mag geen bedrijfsvertrouwelijke informatie van een andere inschrijvers aan een inschrijver verstrekt worden. De motiveringsplicht is bovendien (slechts) bedoeld om de betreffende inschrijver te informeren en voor die inschrijver effectieve rechtsbescherming tegen het gunningsbesluit voldoende mogelijk te maken. De motiveringsplicht van een aanbestedende dienst gaat niet zo ver dat zij ook inzicht moet verschaffen in de inschrijving van de voorlopige winnaar zodat een niet uitgekozen inschrijver de gelegenheid te geven de beoordeling van de aanbestedende dienst over te doen.

Transparantiebeginsel, [Vzr. Rb Midden-Nederland 10 juli 2019, ECLI: NL: RBMNE:2019:3123](#)

De omstandigheden van het geval leiden bij de rechter tot de conclusie dat het transparantiebeginsel niet is geschonden. Een behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver had het redelijkerwijs duidelijk moeten zijn wat er in het selectiedocument bedoeld was.

Schade door inbreuk aanbestedingsrecht, [HvJ EU 29 juli 2019, nr. C-620/17, ECLI:EU:C:2019:630](#)

Als iemand schade lijdt ten gevolge van een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke uitspraak die in strijd met het Unierecht is, dan kan een lidstaat daarvoor aansprakelijk zijn. Het uitsluiten van die aansprakelijkheid is in strijd met het Unierecht.

Uitleg gunningscriterium, [Vzr. Rb Gelderland 16 juli 2019, ECLI:NL:RBGEL:2019:3390](#)

De aanbestedende dienst bepaalt de gunningscriteria. De rechter oordeelt in deze zaak dat het gunningscriterium niet voor tweeërlei uitleg vatbaar is en dienstig aan het doel dat de aanbestedende dienst gesteld heeft.

Facultatieve uitsluitingsgronden,

[Vzr. Rb Gelderland 12 juli 2019, ECLI:NL:RBGEL:2019:3391](#)

De terugkijktermijn in artikel 2.87 lid 2 onder d Aw is bepaald dat de aanbestedende dienst bij de beoordeling van de vraag of een inschrijver blijkt heeft gegeven van aanzienlijke of voortdurende tekortkomingen bij de uitvoering van een eerdere overheidsopdracht uitsluitend kijkt naar tekortkomingen die zich in de drie jaar voorafgaand aan het tijdstip van het indienen van het verzoek tot deelneming of de inschrijving op een opdracht hebben voorgedaan. In deze zaak staat vast dat de

tekortkoming buiten de terugkijktermijn van drie jaar valt en daardoor bij deze aanbestedingsprocedure geen rol (meer) speelt. Ditzelfde geldt voor de facultatieve uitsluitingsgrond van de ernstige beroepsfout.

[Vzr. Rb Den Haag 24 juli 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:7534](#)

Past performance: schorsing binnen een contract is niet gelijk te stellen met voortijdige beëindiging van een contract, nu er uit de overeenkomst blijkt dat er pas tot een vroegtijdige beëindiging wordt overgegaan indien het bedrijf nogmaals de fout in gaat na de schorsing.

Valse verklaring: Omdat er niet vroegtijdig beëindigd is, heeft de ondernemer ook geen valse verklaring afgegeven.

Irreële inschrijving: aanbestedende diensten mogen vertrouwen op de inhoud van de door hen ontvangen inschrijvingen. Zij hebben wel een inspanningsverplichting om bij gerede twijfel over de inhoud en/of onderbouwing van een inschrijving de juistheid hiervan te controleren. In deze zaak heeft de eiser zelf een te hoge prijs aangeboden, omdat hij mogelijk geen concurrentie verwachtte. Daarnaast is ook van belang dat de aanbestedende dienst gemotiveerd heeft gesteld dat de inschrijfprijs van de winnaar voldeed aan wat hij op basis van voorafgaand aan de aanbesteding verricht onderzoek verwachtte.

[Vzr. Rb Den Haag 25 juli 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:7599](#)

De rechter is van mening dat het niet volledig invullen van het UEA een kennelijke omissie of fout is. Er zou een bewuste keus gemaakt zijn het formulier niet volledig in te vullen. De inschrijver had beter moeten controleren o.a. omdat hij op de hoogte was dat het openen en invullen van het UEA niet eenvoudig was.

[Bezwaren aanbestedingsprocedure, Vzr. Rb Den Haag 19 juli 2019, ECLI:NL:2019:7772](#) en [Vzr. Rb Den Haag 19 juli 2019, ECLI:NL:2019:7773](#)

De rechter vindt in deze zaken dat de gekozen procedure niet in strijd met het gelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel is, er is niet onnodig samengevoegd en er zijn geen disproportionele voorwaarden gesteld.

[Rechtsverwerking, Rb Noord-Nederland 24 juli 2019, ECLI: NL: RBNNE:2019:3219](#)

De aanbestedende dienst heeft in de Nvl antwoorden gegeven die onduidelijk waren. Door daarover geen vragen te stellen heeft een inschrijver het recht verwerkt om daartegen na gunning bezwaar te maken.

[Voorwaardelijke inschrijving, Vzr. Rb Rotterdam 17 juli 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:6047](#)

Een inschrijving die een voorbehoud bevat (indexatie) is terecht uitgesloten. De aanbestedingsstukken bepaalden uitdrukkelijk dat voorbehouden leidden tot uitsluiting.

[Motivering, Vzr. Rb Midden-Nederland 14 april 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:3570](#)

De beoordelingssystematiek is onvoldoende transparant: er is geen duidelijke waarborg voor gelijke weging en ook niet voor hoe de vertaalslag naar de totale score in de verdeling kon worden gemaakt. Ook is onduidelijk hoe scores van andere inschrijvers tot stand komen en hoe inschrijvingen worden

vergeleken. M.a.w. de beoordelingssystematiek is niet transparant en dit wordt niet geheeld door de beoordelingsvrijheid van de aanbestedende dienst.

Irreële of abnormale inschrijving, [Vzr. Rb Midden-Nederland, 31 juli 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:3633](#)

Bij de constatering dat er sprake is van een irreële of abnormaal lage aanbieding moet een contradictoir debat gevoerd worden. Dit debat dient wel lang genoeg te zijn om een nadere toelichting te kunnen geven.

Beoordelingssystematiek, [Vzr. Rb Amsterdam 30 juli 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:5589](#)

De rechter vindt in deze zaak dat de aanbestedingsprocedure geen gebreken bevat en er hoeft niet herbeoordeeld te worden.

Aanbestedingsplicht, [Vzr. Rb Noord-Holland 28 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:6905](#)

Een stichting die gefinancierd wordt met overheidsgeld is aanbestedingsplichtig. Ook uit het doel en de strekking van de aanbestedingswet volgt dat deze stichting aanbestedingsplichtig is.

Motivering, [Vzr. Rb Rotterdam 25 juni 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:6048](#)

De inschrijving van de eiser is onduidelijk en biedt de aanbestedende dienst keuze. Het oordeel dat de inschrijving onwenselijk is, is niet onbegrijpelijk. Eiser heeft niet duidelijk gemaakt dat de motivering niet voldoet.

Hersteltermijn, [Vzr. Rb Amsterdam 27 juni 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:5469](#)

Nadat voorwaardelijk gegund is, komt bij het testen een gebrek aan het licht. De gegunde partij heeft al veel geld en inspanning gestoken in de opdracht. Dit zou waardeloos worden als de opdracht niet alsnog gegund zou worden. Een hersteltermijn van 1,5 dag is dan te weinig.

Transparantiebeginsel,

[Vzr. Rb. Limburg 23 juli 2019, ECLI:NL:RBLIM:2019:6843](#)

De zinsnede “de opdrachtgever (elke aanbestedende dienst apart en daarna gemiddeld) beoordeelt met niet, matig voldoende of uitmuntend” is enerzijds niet te rijmen met een beoordelingscommissie van drie personen, waarvan de samenstelling zo is dat het oordeel van een aanbestedende dienst zwaarder weegt dan het oordeel van de andere (verhouding 2 staat tot 1) en waar door drie wordt gedeeld en is anderzijds niet te rijmen met de zinsnede “elke aanbestedende dienst apart en daarna gemiddeld”. Het is onduidelijk of de score van “de opdrachtgever” op kwaliteit een 0, 3, 6 of 10 is of een gemiddelde (met de breuk 1/3 of 1/2) daarvan. Ook is het niet te volgen dat de beoordeling door de beoordelingscommissie een beoordeling door elke aanbestedende dienst apart is. Er is strijd met het transparantiebeginsel.

[Vzr. Rb Limburg 22 augustus 2019, ECLI:NL:RBLIM:2019:7719](#)

Achteraf introduceren van een bepaald element in de bepaling van de score op het onderdeel prijs mag niet. Echter dit betekent niet dat er heraanbesteed moet worden. Bij een juiste toepassing van

de berekening van de prijsscore op basis van de wel van te voren bekende gegevens, wijzigt de uitkomst van de aanbesteding immers niet.

Daarnaast had in de inlichtingenfase inzicht verkregen kunnen worden door het stellen van (de juiste) vragen. Nu dit niet is gebeurd, kan niet worden volgehouden dat het beoordelingssysteem niet transparant is.

Motivering, [Vzr. Rb Amsterdam 2 augustus 2019 ECLI:NL:RBAMS:2019:5902](#)

In de eerdere uitspraak in deze zaak was geoordeeld dat het criterium 'onvoldoende SMART' te algemeen was en niet op zichzelf niet als motivering kon dienen. De aanbestedende dienst mocht opnieuw motiveren. De interviews hoeven daarbij niet over gedaan te worden omdat er anders verschillen zouden ontstaan met de eerder gehouden interviews. Daarmee verandert de inschrijving en zou de nieuw samengestelde commissie dus iets anders moeten beoordelen dan de oude heeft gedaan. Bovendien zouden de afgewezen inschrijvers zich naar aanleiding van de kritiek in hun eerdere beoordeling kunnen verbeteren. De nieuwe motivering voldoet wel. Dat SMART en de onderdelen waar dat woord voor staat nog steeds in de beoordeling voorkomen is logisch, want die vormen nu eenmaal het criterium aan de hand waarvan is beoordeeld.

BOEK EEN JURIST!

**JURIDISCHE HULP NODIG BIJ UW
AANBESTEDING?**

BEL OF [MAIL](#) ONS!

088-1164900