

Overzicht aanbestedingsjurisprudentie september 2019

Ongeldigheid, [Vzr. Rb Den Haag 12 maart 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:8369](#)

Een ongeldigheidsgrond die pas na het nemen van een voorlopige gunningsbeslissing door de aanbestedende dienst opgemerkt wordt kan aan een inschrijver worden tegengeworpen. KPN/Staat (HR 7 december 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW9233) is hier niet toepasselijk. Er wordt geen bestaande voorlopige gunningsbeslissing nader aangevuld.

Motivering, [Vzr. Rb Midden-Nederland 19 juli 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:3440](#)

De aanbestedende dienst heeft een fout gemaakt in de berekeningsmethodiek en motiveert dit in een herziene gunningsbeslissing. De gunningsbeslissing is niet gebrekkig geweest. De gunningsbeslissing is ook kwalitatief voldoende.

Ongeldigheid, [Vzr. Rb Den Haag 16 april 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:8384](#)

Een bereidverklaring tot het stellen van een bankgarantie moet bij de inschrijving geldig overlegd worden. Een niet-ondertekende versie is niet voldoende als deze eis op straffe van uitsluiting is gesteld. De aanbestedende dienst heeft niet de bevoegdheid om verduidelijking te vragen en gelegenheid te bieden de verklaring alsnog te overleggen.

Bankgarantie niet op tijd, [Parket bij de Hoge Raad 9 augustus 2019, nr. 18/02867, ECLI:NL:PHR:2019:812](#)

De bank heeft een bankgarantie niet tijdig ter beschikking gesteld en de inschrijver is uitgesloten. De inschrijver stelt de bank aansprakelijk. De rechter heeft afgewezen omdat de bankgarantie toch niet voldeed en de bank dus niet aansprakelijk was. De P.-G. is het hiermee eens.

Procedurale autonomie, [HvJ EU 5 september 2019, nr. C-333/18, ECLI:EU:C:2019:675](#)

Als na een aanbesteding twee inschrijvers wederzijdse beroepen tot uitsluiting instellen, heeft elk van beide inschrijvers belang bij de gunning van een bepaalde opdracht. Dat betekent dat de incidentele vordering van de gekozen inschrijver er niet toe mag leiden dat het beroep van de afgewezen inschrijver wordt verworpen ingeval de regelmatigheid van de inschrijving van beide ondernemers ter discussie wordt gesteld in het kader van dezelfde procedure. Elk van de concurrenten heeft een gelijkwaardig legitiem belang bij de uitsluiting van de inschrijving van de anderen .

Evenredigheidsbeginsel, [Hof Den Haag 16 juli 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:2429](#)

In deze casuïstische uitspraak moet de aanbestedende dienst gelegenheid tot herstel bieden. Er was een onjuiste bereidverklaring ingediend maar uit de omstandigheden van het geval kon afgeleid

worden dat er hoogstwaarschijnlijk wel een juiste verklaring was en uitsluiting zou betekenen dat de inschrijver failliet zou gaan. Uitsluiting zou in strijd met de evenredigheid zijn.

Wezenlijke wijziging, [HvJ EU 18 september 2019, nr. C-526/17, ECLI:EU:C:2019:756](#)

De verlenging van de oorspronkelijke looptijd van deze concessie met een groot aantal jaren vormt op grond van het gelijkheids- en transparantiebeginsel een wezenlijke wijziging van de voorwaarden van de bestaande concessie. De verplichting tot bekendmaking ex artikelen 2 en 58 van richtlijn 2004/18/EG is geschonden.

Tegenstrijdigheid aanbestedingsdocument, [Vzr. Rb Den Haag 11 juli 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:9546](#)

De in de aanbestedingsleidraad beschreven beoordelingssystematiek bevat innerlijke tegenstrijdigheden/onduidelijkheden. Daardoor is de systematiek voor meerderlei uitleg vatbaar. Heraanbesteden is toegestaan.

Uitsluitingsgrond, [Vzr. Rb Amsterdam 27 september 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:7132](#)

Een aanbestedende dienst betaalt opdrachten uit publieke middelen. Iedere schijn van belangenverstrengeling moet voorkomen worden. De ondernemingen met wie wordt samengewerkt moeten daarom integer en betrouwbaar zijn. Als een ondernemer een voormalig werknemer van de aanbestedende dienst inhuurt die daar strafontslag heeft gekregen, dan vormt dat een integriteitsrisico en mag de inschrijver uitgesloten worden.

Beperking op onderaanneming, [HvJ EU 26 september 2019, nr. C-63/18, ECLI:EU:C:2019:787](#)

Beperking van onderaanneming tot 30% van het totaalbedrag van de opdracht voor werken, diensten of leveringen in het kader van de bestrijding van het verschijnsel van infiltratie van de georganiseerde misdaad op het gebied van overheidsopdrachten mag niet. Het is op zich een legitieme doelstelling die een beperking kan rechtvaardigen van de fundamentele regels en algemene beginselen van het VWEU. Maar deze beperking gaat verder dan nodig is om dit doel te bereiken. De nagestreefde doelstelling, kan worden bereikt met minder restrictieve maatregelen.

Valse verklaringen, [Vzr. Rb Overijssel 27 september 2019, ECLI:NL:RBOVE:2019:3434](#)

De opdrachtgever heeft een raamovereenkomst met een zorgaanbieder buitengerechtelijk ontbonden omdat er in de aanbestedingen valse verklaringen waren afgegeven. Het onjuist verstrekken van informatie leidt tot uitsluiting van de inschrijver van verdere deelname aan de aanbestedingsprocedure. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de ontbinding terecht is geschied.